



## Fundacja LEX NOSTRA

Warszawa, dn. 22.11.2024r.

Fundacja Promocji Mediacji i Edukacji Prawnej LEX NOSTRA  
ul. Sienna 45/5, 00-121 Warszawa  
KRS: 0000365293  
Tel.: 22 412 70 01  
mail: fundacja@lexnostra.pl  
reprezentowana przez:  
Janinę Lisowską  
Prezesa Zarządu

Naczelny Sąd Administracyjny  
w Warszawie

*za pośrednictwem*

Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego  
w Warszawie

Skarżąca:  
Sara Małecko-Trzaskoś  
za którą działa piastun prawny  
Franciszek Małecko-Trzaskoś

sygn. akt I SA/Wa 2036/24

### OPINIA PRZYJACIELA SĄDU (AMICUS CURIAE)

Strona 1

---

Fundacja Promocji Mediacji i Edukacji Prawnej LEX NOSTRA  
ul. Sienna 45 lok. 5, 00-121 Warszawa  
[www.fundacja.lexnostra.pl](http://www.fundacja.lexnostra.pl)  
tel.: +48 22 412 70 01 fax: + 48 22 412 70 03 e-mail: [fundacja@lexnostra.pl](mailto:fundacja@lexnostra.pl)

Organizacja Pożytku Publicznego – KRS 0000365293  
Santander Bank Polska, SWIFT: WBKPPLPP rachunek nr: 98 1090 1030 0000 0001 1662 5224



Działając w imieniu Fundacji Promocji Mediacji i Edukacji Prawnej LEX NOSTRA z siedzibą w Warszawie (zwanej dalej także Fundacja) prezentuje "Opinię przyjaciela Sądu" (*amicus curiae*), znaną w praktyce sądów zagranicznych jak i krajowych, jako formę wyrażania poglądu przez organizacje pozarządowe na sprawę rozpatrywaną przed Sądem, któremu taka opinia jest przedstawiana. Opinia taka formułowana jest na podstawie informacji oraz badań uzyskanych przy wykonywaniu działalności statutowej. "Opinia przyjaciela Sądu" ma w swoim założeniu pomóc Naczelnemu Sądowi Administracyjnemu oraz ewentualnie Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Warszawie w kompleksowym rozpatrzeniu sprawy. Tego typu opinie składane są przez Fundację Promocji Mediacji i Edukacji Prawnej LEX NOSTRA wielu sprawach zarówno przed sądami powszechnymi, jak i Europejskim Trybunałem Praw Człowieka w Strasburgu.

Jako Prezes Zarządu Fundacji Promocji Mediacji i Edukacji Prawnej LEX NOSTRA, będącej nieprowadzącą działalności gospodarczej organizacją pożytku publicznego, przedstawiam Wysokiemu Sądowi Opinię Fundacji.

## Stan faktyczny sprawy:

1. w dniach 7.02.2024 r., 8.02.2024 r., 5.03.2024 r., 6.03.2024 r., 9.04.2024 r., 10.04.2024 r., 7.05.2024 r., 8.05.2024 r., 13.06.2024 r., 14.06.2024 r. oraz od dnia 9.07.2024 r. do dnia 12.07.2024 r. Skarżąca oraz Franciszek Małecko-Trzasko otrzymywali jednorazowe karty prasowe uprawniające do wstępu na teren Parlamentu RP, bez żadnych problemów, bowiem taka była rekomendacja Centrum Informacyjnego Sejmu/Biura Obsługi Medialnej Sejmu RP nadzorowanego przez Marszałka Sejmu Szymona Hołownię;
2. w dniu 7 lutego 2024 r. Marszałek Sejmu Szymon Hołownia udzielił dziennikarce „Nowej Panoramy” (nr rejestru Pr. 3026) Sarze Małeckiej-Trzasko wywiadu, o którym „pochwalił się” w dniu 8 lutego 2024 r. podczas porannej konferencji prasowej;

---

Fundacja Promocji Mediacji i Edukacji Prawnej LEX NOSTRA

ul. Sienna 45 lok. 5, 00-121 Warszawa

[www.fundacja.lexnostra.pl](http://www.fundacja.lexnostra.pl)

tel.: +48 22 412 70 01 fax: + 48 22 412 70 03 e-mail: [fundacja@lexnostra.pl](mailto:fundacja@lexnostra.pl)

Organizacja Pożytku Publicznego – KRS 0000365293

Santander Bank Polska, SWIFT: WBKPPLPP rachunek nr: 98 1090 1030 0000 0001 1662 5224

3. w sierpniu 2024 r. redakcja „Nowej Panoramy” – tak jak dotychczas spełniając wszelkie wymogi ustalone przez Marszałka Sejmu Szymona Hołownię – złożyła wniosek o wydanie jednorazowych kart prasowych dla Skarżącej Sary Małeckiej-Trzasko oraz dla Franciszka Małeckiego-Trzasko na dzień 27 sierpnia 2024 r.;
4. w dniu 26 sierpnia 2024 r. Biuro Obsługi Medialnej, które nadzoruje Marszałek Sejmu Szymon Hołownia, z nieznanymi Skarżącej przyczyn, odmówiło wydania Sarze Małeckiej-Trzasko jednorazowej karty prasowej;
5. skargą z dnia 26 sierpnia 2024 r. Sara Małeckiej-Trzasko działająca przez opiekuna prawnego Franciszka Małeckiego-Trzasko zaskarżyła powyższą decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Sprawa została zarejestrowana pod sygn. akt I SA/Wa 2026/24;
6. w dniu 8 listopada 2024 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie osobie sędziego neo-KRS tzw. „sędziego dyspozycyjnego” Łukasza Trochyma odrzucił skargę Skarżącej Sary Małeckiej-Trzasko pisząc w uzasadnieniu postanowienia, iż Wojewódzki Sąd Administracyjny nie jest kompetentnym organem do oceny działań Marszałka Sejmu Szymona Hołowni, albowiem – zdaniem sędziego - sprawa o odmowę wydania jednorazowej karty prasowej nie jest sprawą administracyjną;
7. w dniu 21 listopada 2024 r. Skarżąca wniosła do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie zażalenie na postanowienie opisane w pkt. 6 pisma zarzucając Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Warszawie naruszenie:
  - a) art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 2 kwietnia 1997 r. Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. Nr 78, poz. 483 – zwanej dalej także Konstytucją) przez jego niezastosowanie i pozbawienie Skarżącej prawa do sprawiedliwego i jawnego rozpatrzenia jej sprawy, w związku z wadliwym ukształtowaniem składu Sądu.
  - b) art. 3 § 1 p.p.s.a przez wadliwe zastosowanie i uznanie, że czynność Marszałka Sejmu polegająca na odmowie wydania Skarżącej jednorazowej karty prasowej nie podlega kontroli sądów administracyjnych;

