



Fundacja LEX NOSTRA

Warszawa, dn. 22.11.2024r.

Fundacji Promocji Mediacji i Edukacji Prawnej LEX NOSTRA
ul. Sienna 45/5, 00-121 Warszawa
KRS: 0000365293
Tel.: 22 412 70 01
mail: fundacja@lexnostra.pl
reprezentowana przez:
Janinę Lisowską
Prezesa Zarządu

Naczelny Sąd Administracyjny
w Warszawie

za pośrednictwem

Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego
w Warszawie

Skarżąca:
Sara Małecko-Trzaskoś
za którą działa piastun prawny
Franciszek Małecko-Trzaskoś

sygn. akt I SA/Wa 2036/24

OPINIA PRZYJACIELA SĄDU (AMICUS CURIAE)

Strona 1

Fundacja Promocji Mediacji i Edukacji Prawnej LEX NOSTRA
ul. Sienna 45 lok. 5, 00-121 Warszawa
www.fundacja.lexnostra.pl
tel.: +48 22 412 70 01 fax: + 48 22 412 70 03 e-mail: fundacja@lexnostra.pl

Organizacja Pożytku Publicznego – KRS 0000365293
Santander Bank Polska, SWIFT: WBKPPLPP rachunek nr: 98 1090 1030 0000 0001 1662 5224



Działając w imieniu Fundacji Promocji Mediacji i Edukacji Prawnej LEX NOSTRA z siedzibą w Warszawie (zwanej dalej także Fundacja) prezentuje "Opinię przyjaciela Sądu" (*amicus curiae*), znaną w praktyce sądów zagranicznych jak i krajowych, jako formę wyrażania poglądu przez organizacje pozarządowe na sprawę rozpatrywaną przed Sądem, któremu taka opinia jest przedstawiana. Opinia taka formułowana jest na podstawie informacji oraz badań uzyskanych przy wykonywaniu działalności statutowej. "Opinia przyjaciela Sądu" ma w swoim założeniu pomóc Naczelnemu Sądowi Administracyjnemu oraz ewentualnie Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Warszawie w kompleksowym rozpatrzeniu sprawy. Tego typu opinie składane są przez Fundację Promocji Mediacji i Edukacji Prawnej LEX NOSTRA wielu sprawach zarówno przed sądami powszechnymi, jak i Europejskim Trybunałem Praw Człowieka w Strasburgu.

Jako Prezes Zarządu Fundacji Promocji Mediacji i Edukacji Prawnej LEX NOSTRA, będącej nieprowadzącą działalności gospodarczej organizacją pożytku publicznego, przedstawiam Wysokiemu Sądowi Opinię Fundacji.

Stan faktyczny sprawy:

1. w dniach 7.02.2024 r., 8.02.2024 r., 5.03.2024 r., 6.03.2024 r., 9.04.2024 r., 10.04.2024 r., 7.05.2024 r., 8.05.2024 r., 13.06.2024 r., 14.06.2024 r. oraz od dnia 9.07.2024 r. do dnia 12.07.2024 r. Skarżąca oraz Franciszek Małecki-Trzaskoś otrzymywali jednorazowe karty prasowe uprawniające do wstępu na teren Parlamentu RP, bez żadnych problemów, bowiem taka była rekomendacja Centrum Informacyjnego Sejmu/Biura Obsługi Medialnej Sejmu RP nadzorowanego przez Marszałka Sejmu Szymona Hołownię;
2. w dniu 7 lutego 2024 r. Marszałek Sejmu Szymon Hołownia udzielił dziennikarce „Nowej Panoramy” (nr rejestru Pr. 3026) Sarze Małeckiej-Trzaskoś wywiadu, o którym „pochwalił się” w dniu 8 lutego 2024 r. podczas porannej konferencji prasowej;

Fundacja Promocji Mediacji i Edukacji Prawnej LEX NOSTRA

ul. Sienna 45 lok. 5, 00-121 Warszawa

www.fundacja.lexnostra.pl

tel.: +48 22 412 70 01 fax: + 48 22 412 70 03 e-mail: fundacja@lexnostra.pl

Organizacja Pożytku Publicznego – KRS 0000365293

Santander Bank Polska, SWIFT: WBKPPLPP rachunek nr: 98 1090 1030 0000 0001 1662 5224

3. w sierpniu 2024 r. redakcja „Nowej Panoramy” – tak jak dotychczas spełniając wszelkie wymogi ustalone przez Marszałka Sejmu Szymona Hołownię – złożyła wniosek o wydanie jednorazowych kart prasowych dla Skarżącej Sary Małeckiej-Trzasko oraz dla Franciszka Małeckiego-Trzasko na dzień 27 sierpnia 2024 r.;
4. w dniu 26 sierpnia 2024 r. Biuro Obsługi Medialnej, które nadzoruje Marszałek Sejmu Szymon Hołownia, z nieznanymi Skarżącej przyczyn, odmówiło wydania Sarze Małeckiej-Trzasko jednorazowej karty prasowej;
5. skargą z dnia 26 sierpnia 2024 r. Sara Małeckiej-Trzasko działająca przez opiekuna prawnego Franciszka Małeckiego-Trzasko zaskarżyła powyższą decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Sprawa została zarejestrowana pod sygn. akt I SA/Wa 2026/24;
6. w dniu 8 listopada 2024 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie osobie sędziego neo-KRS tzw. „sędziego dyspozycyjnego” Łukasza Trochyma odrzucił skargę Skarżącej Sary Małeckiej-Trzasko pisząc w uzasadnieniu postanowienia, iż Wojewódzki Sąd Administracyjny nie jest kompetentnym organem do oceny działań Marszałka Sejmu Szymona Hołowni, albowiem – zdaniem sędziego - sprawa o odmowę wydania jednorazowej karty prasowej nie jest sprawą administracyjną;
7. w dniu 21 listopada 2024 r. Skarżąca wniosła do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie zażalenie na postanowienie opisane w pkt. 6 pisma zarzucając Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Warszawie naruszenie:
 - a) art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 2 kwietnia 1997 r. Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. Nr 78, poz. 483 – zwanej dalej także Konstytucją) przez jego niezastosowanie i pozbawienie Skarżącej prawa do sprawiedliwego i jawnego rozpatrzenia jej sprawy, w związku z wadliwym ukształtowaniem składu Sądu.
 - b) art. 3 § 1 p.p.s.a przez wadliwe zastosowanie i uznanie, że czynność Marszałka Sejmu polegająca na odmowie wydania Skarżącej jednorazowej karty prasowej nie podlega kontroli sądów administracyjnych;

- c) art. 58 § 1 pkt 1 p.p.s.a. przez wadliwe zastosowanie i odrzucenie skargi, w sytuacji w której ustalony stan faktyczny i jego prawidłowa kwalifikacja prawna winna skutkować uwzględnieniem skargi, w szczególności wobec naruszenia art. 14 oraz art. 54 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, art. 3 § 1 p.p.s.a, art. 7 ust. 2 pkt. 5 ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. Prawo prasowe (t.j. Dz.U. 2018, poz. 1914), art. art. 22b pkt. 2 oraz art. 22c ust. 3 ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczości na tle seksualnym i ochronie małoletnich (t.j. Dz.U z 2024 r., poz. 560) – które to przepisy zostały powołane i należyte uzasadnione w skardze Skarżącej z dnia 26 sierpnia 2024 r.
- d) art. 183 § 2 pkt. 4 p.p.s.a z uwagi na fakt, że skład sądu był niezgodny z przepisami prawa, albowiem w wydaniu wyroku udział brał sędzia, który został powołany do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego przez Krajową Radę Sądownictwa ukształtowaną na mocy przepisów ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r. poz. 3 z późn zm.). Uznawanej za tzw. neo-KRS.

Opinia Fundacji Promocji Mediacji i Edukacji Prawnej LEX NOSTRA:

Opisane powyżej, naruszające prawo orzeczenie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w składzie niezgodnym z Konstytucją RP, winno skłonić w pierwszej kolejności Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie do refleksji oraz zastosowania przepisu art. 195 § 2 p.p.s.a. i uchylenia postanowienia, lub też w przypadku braku refleksji – Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie do uchylenia oczywiście niegodnej z prawem decyzji Marszałka Sejmu Szymona Hołowni o odmowie wydania Sarze Małeckiej-Trzaskoś jednorazowej karty prasowej.

Fundacja Promocji Mediacji i Edukacji Prawnej LEX NOSTRA

ul. Sienna 45 lok. 5, 00-121 Warszawa

www.fundacja.lexnostra.pl

tel.: +48 22 412 70 01 fax: + 48 22 412 70 03 e-mail: fundacja@lexnostra.pl

Organizacja Pożytku Publicznego – KRS 0000365293

Santander Bank Polska, SWIFT: WBKPPLPP rachunek nr: 98 1090 1030 0000 0001 1662 5224



Wskazać bowiem należy, że wbrew twierdzeniom Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, sprawa o wydanie jednorazowej karty prasowej lub odmowa jej wydania przez Marszałka Sejmu Szymona Hołownię, podlega kontroli administracyjno-prawnej.

Wynika to z chociażby z wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 7 lipca 2022 r., sygn. akt III OSK 1363/21 oddalającego skargę ówczesnego Marszałka Sejmu wniesioną na wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 12 lutego 2019 r., sygn. akt IV SA/Wa 2001/18, w którym należycie obsadzony skład Sądu uznał, iż bezskuteczna jest odmowa wydana przez Marszałka Sejmu na udział dziennikarza w posiedzeniu Sejmu. Sprawa dotyczyła dziennikarza redakcji oko.pres.

Dodatkowo wskazuję, że działanie Marszałka Sejmu Szymona Hołowni ma charakter dyskryminujący Skarżącą z uwagi na wiek oraz płeć. Marszałek udzielając wywiadu Skarżącej w dniu 7 lutego 2024 r., oraz dnia następnego, w którym poinformował opinię publiczną o wywiadzie, a następnie odmawiając Skarżącej dalszego jej uczestnictwa w relacjonowaniu posiedzeń Sejmu wykazuje brak empatii do kobiet. Ten brak empatii może w przyszłości skutkować urazem psychicznym, na dziś 11-letniej, dziewczyny. Działania Marszałka Sejmu – Konstytucyjnego organu Państwa Polskiego naruszają dodatkowo powołane w pierwszej części pisma przepisy, nie tylko Konstytucji, ale także prawa powszechnie obowiązującego, które to naruszenia zostały precyzyjnie wskazane w skardze wniesionej przez Skarżącą Sarę Małecki-Trzaskoś z dnia 26 sierpnia 2024 r.



Fundacja LEX NOSTRA

Z uwagi na powyższe: według Fundacji Promocji Mediacji i Edukacji Prawnej LEX NOSTRA Wojewódzki Sąd Administracyjny w trybie autokontroli w postępowaniu o sygn. akt I SA/Wa 2026/24, oraz przede wszystkim z uwagi na ważny interes społeczny (jawnosc posiedzeń Sejmu) oraz udział dziennikarzy w analogicznych postępowaniach, powinien stwierdzić po pierwsze nieważność postępowania z udziałem neo-sędziego, a po drugie uchylić bezprawną decyzję Marszałka Sejmu Szymona Hołowni, która w istocie sprawdza się do dyskryminacji dziennikarki.

Z wyrazami szacunku.

Fundacja Promocji Mediacji i Edukacji Prawnej
LEX NOSTRA
ul. Sienna 45 lok. 5, 00-121 Warszawa
KRS 0000365293, NIP 525-24-926-89
-2-

Janina Lisowska
Prezes Zarządu Fundacji LEX NOSTRA

Fundacja Promocji Mediacji i Edukacji Prawnej LEX NOSTRA

ul. Sienna 45 lok. 5, 00-121 Warszawa

www.fundacja.lexnostra.pl

tel.: +48 22 412 70 01 fax: + 48 22 412 70 03 e-mail: fundacja@lexnostra.pl

Organizacja Pożytku Publicznego – KRS 0000365293

Santander Bank Polska, SWIFT: WBKPPLPP rachunek nr: 98 1090 1030 0000 0001 1662 5224